

La evaluación del desempeño docente, desde la perspectiva del estudiante.

Mtro. Luis Antonio Márquez Frausto, Mtra. Teresa Gabriela Márquez Frausto. Universidad de Guadalajara.

Resumen.

El propósito de este ejercicio de investigación es revisar si el instrumento de evaluación docente, que se utiliza en el Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías (CUCEI) de la Universidad de Guadalajara (U de G), cumple con el propósito de mejora del desempeño docente, desde la perspectiva del estudiante de ingeniería en el CUCEI. La investigación del mismo ofrece como resultado conocer que tan objetiva es la evaluación y también al ser un instrumento aplicado en forma obligatoria al estudiante este qué importancia le otorga a las respuestas de la evaluación, esto es, conocer si solo se contesta con la finalidad de cubrir un requisito o si realmente el estudiante se interesa en evaluar el desempeño del docente.

Esta revisión permitirá ofrecer orientación y apoyo a los diseñadores del instrumento de evaluación docente. Además, entre otras, cosas ayudará a conocer la percepción del estudiante del porque contesta la Evaluación del Docente y que importancia tiene para este. Los hallazgos permitirán mejorar el diseño y uso del instrumento.

Palabras clave. Evaluación, desempeño docente, mejora, evaluación por estudiantes.

1. Introducción.

Durante el desempeño profesional como docente universitario en el CUCEI de la Universidad de Guadalajara se ha tenido la oportunidad de ver cómo ha evolucionado el tema de la evaluación de los docentes por parte de los estudiantes en el transcurso del curso impartido en cada ciclo escolar; la evaluación se hace mediante el instrumento llamado "Evaluación del Desempeño", cuestionario que contesta el estudiante para cada una de las materias cursadas en relación a su profesor, esta se contesta al finalizar el semestre. El cuestionario se encuentra en línea, de forma electrónica en la página del Sistema Integral de Información y Administración Universitaria (SIIAU), aunque dado el caso también se aplica en formato físico de papel.

La Evaluación del Desempeño, de ser un tema sin mayor trascendencia en épocas anteriores ahora ha pasado a otro nivel, en un principio sencillamente se evaluaba con la percepción subjetiva de: "bueno", "malo" o "regular", conforme el alumno percibía al profesor en cuanto a los conocimientos expresados más o menos bien explicados y transmitidos frente a grupo, se evaluaban las tareas y ejercicios realizados y a la nota final se le adicionaba la relación de comunicación maestro-alumno.

En forma posterior se desarrolló por parte de las autoridades de la Universidad un instrumento de evaluación, consistente en un cuestionario de 20 preguntas, 19 de las cuales se evalúa en escala gramatical de cinco ítems y la última pregunta es abierta. El cuestionario se aplica a los alumnos hacia final de cada semestre. Los apartados de la evaluación son cinco: a).-Aspectos generales, b).-Trabajo colegiado, c).-Función docente, d).-Evaluación global del desempeño del estudiante en la materia y e).-Sugerencias al profesor para mejorar la actividad docente.

Hasta hace algún tiempo el tema de contestar la evaluación por parte del estudiante se hizo obligatorio y se condicionó a que solo de forma posterior a contestarla fuera posible el registro de materias para el siguiente semestre, actividad indispensable para escoger materias y horarios del semestre a cursar, así como para tener la posibilidad de consultar calificaciones. A partir de observaciones y comentarios recabados en diferentes momentos, se tiene la percepción generalizada por parte de los docentes es que

este ejercicio no ha registrado resultados sustanciales y que más bien se ha convertido en una herramienta de hostigamiento al docente, ya que solo se entregan resultados globales, y con bastante retraso y siempre y cuando esta entrega la hagan las autoridades respectivas ya que no existe consistencia en este tema y, por otra parte, como un requisito para el estudiante por lo ya mencionado líneas arriba.

El propósito de este ejercicio es revisar si el instrumento de evaluación docente cumple con el propósito de mejora del desempeño docente, desde la perspectiva del estudiante de ingeniería en el CUCEI para el periodo lectivo 2013-A y 2013-B. Para ello se consideró como pregunta guía la siguiente: ¿Por qué razón el estudiante de CUCEI contesta la Evaluación del Desempeño?

Para el desarrollo del ejercicio se utilizaron las siguientes preguntas complementarias: 1. ¿Qué motiva al estudiante a evaluar al docente?, 2. ¿Es eficiente la estrategia de vincular la evaluación docente y el acceso a actividades administrativas?, 3. ¿El cuestionario que se utiliza proporciona información confiable?, 4. ¿La administración utiliza la información para mejorar la gestión y desempeño docente?, 5. ¿El docente considera la evaluación como una oportunidad de mejora o como un modo de hostigamiento?

En esta investigación, dadas las limitaciones físicas y temporales en que se realizó, se revisan las primeras tres y se dejan de lado las dos últimas preguntas para alguna evaluación específica de forma posterior, se centra entonces únicamente en la parte de la percepción del estudiante.

2. Marco teórico y conceptual.

En principio es necesario distinguir el propósito de la Universidad, este se señala acertadamente de la siguiente forma:

“...La universidad, como institución de enseñanza superior, asume un carácter complejo al tratar de buscar el equilibrio entre la investigación, la acción social y la docencia. Esta última es, quizá, la más compleja y la más debatida, porque es un elemento fundamental en el quehacer académico, al constituirse en el área de impacto social responsable de entregar, a las comunidades urbanas y rurales, profesionales en los diversos ámbitos del quehacer humano” (Acevedo y Olivares, 2010, pp. 2).

El tema de la evaluación va muy cercano al tema de la calidad y la eficiencia, esto ocurre en forma posterior a la II guerra mundial, debida principalmente al reconocimiento de la necesidad de obtener resultados acordes al uso de los recursos y que desde la óptica del cliente (en este caso, sociedad y estudiantes) se reciba el servicio/producto esperado.

En materia de calidad, los autores de calidad total (TQM, por sus siglas en inglés) hablan ya de la gestión de la organización en su conjunto, de la necesidad de establecer flujos de comunicación e información y de generar indicadores que permitan evaluar y mejorar el desempeño.

En este sentido, la educación en general y en particular la educación superior que presta el sector público, han entrado a una dinámica que llevan a la reflexión sobre su eficiencia y es un fenómeno reconocido a nivel mundial ya que como señala la UNESCO en su sitio de internet:

"La Educación Superior ha probado suficientemente a lo largo de los siglos su viabilidad y su capacidad para adaptarse, evolucionar y propiciar el cambio y el progreso en la sociedad. Debido a la importancia y la rapidez de los cambios en los que participamos, la sociedad se basa cada vez más en el saber, de modo que la enseñanza superior y la investigación son componentes esenciales del desarrollo cultural, socioeconómico y de la viabilidad ecológica de los individuos, las comunidades y las naciones".

En este trabajo se consultó el texto de Acevedo y Morales (2002) que afirma (pp.2) que " ...una revisión bibliográfica profunda permite mostrar el panorama que ha emergido en cuanto a la confiabilidad y a la validez de este tipo de evaluación". A partir de este propósito surgen las siguientes interrogantes:

- ¿Qué significa validez y confiabilidad?
- ¿Qué métodos se han empleado para medir estas proposiciones?

Según Marsh (2003), muy pocos de ellos han sido estudiados profundamente en cuanto a su fiabilidad y a su validez, es más, cuentan con una insuficiente estructura teórica; lo cual incrementa la incertidumbre y el rechazo por parte del cuerpo docente universitario, sobre la calidad, la rigurosidad del instrumento de medida y la relevancia de los datos aportados.

Para lograr esto, se requiere la constante revisión de la gestión, del desempeño y el impacto en las Instituciones de Educación Superior, a este respecto la Secretaría de Educación Pública diseñó desde 2005, indicadores educativos, que actualmente son utilizados y a su vez son replicados en la mayoría de estas Instituciones.

En nuestro país la evaluación de la educación básica, media y media superior se encuentran regulador por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), y una de las tareas es reconocer la percepción de la evaluación en la comunidad.

Según la OCDE la función de toda evaluación es comprobar conocimiento, buscar la excelencia y el aseguramiento de la calidad en la formación académica. También es importante que la relación del alumno con su profesor se lleve en los mejores términos ya que tiene una fuerte influencia en el desempeño de ambos (Esquivel, 2008). Considerar que la percepción del estudiante, en particular hacia la evaluación que le otorgó el profesor, y en general hacia su desempeño, se modificó positivamente principalmente debido a la práctica de un esquema claro, donde se permite la posibilidad de estar en contacto con el profesor, además debe haber retroalimentación, para ayudar realmente en la forma de impartir cátedra.

Toda evaluación debe ser resultado de una valoración equitativa e imparcial de la adquisición de competencias y conocimientos, debe ser confiable para el estudiante, es decir debe prevalecer el reconocimiento del criterio del profesor como formador, si esto sucede entonces será fácil garantizar la transparencia del proceso evaluativo dirigida al estudiante quien es el portador de las consecuencias de la misma. (Discurso evaluación tradicional).

La evaluación es considerada también como un derecho del alumno. Por lo que es importante la forma de comunicación de la Evaluación Docente. Realizar esta actividad por los estudiantes es un tema que preocupa a los académicos, lo que conduce sus esfuerzos hacia la búsqueda de metodologías justas y objetivas. Debemos recordar que los resultados de estas evaluaciones aportan información sobre fortalezas y debilidades a tomar en cuenta, si se tiene intención de mejorar la calidad docente (Porto, 2006; Porto, 2008).

Esto permite que sea posible analizar los resultados obtenidos según interés por materia, por docente, por turno, o bien por carrera, además de poder analizar el resultado de cada uno de los ítems utilizados en la evaluación. Este manejo de la información no está a nuestro alcance, aunque claro que sería interesante conocer el comportamiento en cada uno de estos rubros.

Lo que sí es posible hacer, es preguntar a los estudiantes lo que piensan de esta evaluación que se les pide se haga a los profesores del semestre que finaliza. Que esperan que se haga con esta información, y además que significa lo que ellos contestan.

3. Metodología.

Este caso de estudio se basa en el uso del instrumento diseñado por la Universidad de Guadalajara para la evaluación de los docentes por parte de los estudiantes, es la denominada "Evaluación Docente". Esta se encuentra en el Sistema de Información y Administración Universitaria. Mediante diversos medios se le invita al estudiante a evaluar a los docentes que tuvo durante el semestre que finaliza. Esta es contestada de forma individual, y es un requisito que debe cumplir el estudiante en un plazo indicado, que es usualmente un mes, durante el periodo que debe evaluar a los docentes se limita el acceso al SIIAU, si este no la ha realizado.

Para los estudiantes es importante consultar el SIIAU, ya que es la forma de verificar la calificación obtenida en cada una de las asignaturas, y en ese mismo tiempo si lo requiere solicitar una aclaración y/o corrección.

Si el estudiante no contesta la Evaluación Docente, no puede visualizar las calificaciones obtenidas, esa es la principal razón por la que se considera que el estudiante evalúa por ser obligatorio.

Para conocer el contenido de la Evaluación Docente, se obtuvo un ejemplar del instrumento utilizado por el Departamento de Ingeniería Industrial en el CUCEI, que es una de las instancias administrativas responsables de su aplicación, análisis, entrega de resultados y difusión.

Para revisar el tema del porqué el estudiante realiza la Evaluación Docente, se tomó el mencionado cuestionario institucional y a partir del mismo se diseñó el instrumento denominado "Percepción de la Evaluación del Desempeño Docente" que permitió recopilar la información al respecto de los siguientes aspectos:

- a) El estudiante contesta la Evaluación Docente, para que el profesor conozca la opinión del mismo.
- b) El estudiante contesta la Evaluación porque es un requisito para acceder al SIIAU.
- c) Las dos anteriores.

La "Percepción de la Evaluación del Desempeño Docente" contiene tres apartados, cada uno de estos apartados contiene tres reactivos, para un total de nueve reactivos, ocho de los cuáles son de opción múltiple y en el noveno se pide relacionar 20 ítems provenientes del instrumento de Evaluación Docente aplicado por la administración, en determinado orden dado el criterio de relevancia o trascendencia en su formación para el estudiante.

El primer apartado se refiere a la motivación que tiene y manifiesta el alumno para evaluar al docente, el segundo apartado contiene los ítems más importantes en el desempeño del docente desde su perspectiva y el tercer apartado capta la percepción del efecto de la evaluación en el docente también desde la perspectiva del estudiante.

Para probar la validez del instrumento "Percepción la Evaluación del Desempeño Docente" y sus reactivos, se pidió a un grupo formado por estudiantes con más del 20% de avance en su carrera, que revisaran la redacción y contenido de los reactivos, de esta forma se efectuaron las correcciones y los ajustes pertinentes. Esta actividad de revisión de la redacción y contenido fue realizada en forma presencial, con estudiantes voluntarios y seleccionados al azar y que cumplieron la condición del avance en los estudios; se descartó utilizar interfaz en web o correo electrónico ya que existía la posibilidad de no recibir respuestas o que no se hiciera una reflexión suficiente y sería por parte del estudiante.

Por otra parte, un dificultad evidente fue determinar el tamaño de muestra para la aplicación del instrumento, el tamaño de muestra obtenido rebasó con suficiencia el marco temporal y de recursos así

como el acceso al número de estudiantes requerido para este trabajo por lo que se decidió hacer la aplicación sin el rigor cuantitativo de la muestra estadística y dejándolo en un ejercicio informativo pero que servirá de soporte para continuar con este tema, tal dificultad se muestra en la Tabla 1 de tamaño de muestra.

Para el calendario 13-A; con una población de 1,263 estudiantes atendidos por el departamento de ingeniería industrial, se requiere una muestra de 373 estudiantes, con nivel de confianza de 95%, error de 3% y distribución de 50%, mismo tamaño de muestra se requiere para el calendario 13-B, con una población de 1,316 con nivel de confianza de 95%, error de 5% y distribución de 50%; para ambos cálculos se utilizó la herramienta electrónica disponible en:

<http://www.feedbacknetworks.com/cas/experiencia/sol-preguntar-calculador.html>.

Los datos de los alumnos en cada calendario se obtuvieron del sitio:

<http://www.escolar.udg.mx/estadisticas/alumnos/informe-de-matricula-inicio-de-curso-2013a,b>.

Calendario escolar	Población de estudiantes en Ingeniería Industrial	Tamaño de muestra	Nivel de confianza	Error	distribución
2013 A	1263	591	95 %	3 %	50 %
2013 B	1316	603	95 %	3 %	50 %

Tabla 1. Selección del tamaño de la muestra.

Considerando las limitaciones mencionadas líneas arriba para reclutar el número de estudiantes necesario para cumplir el tamaño de muestra representativo, se determinó que para ambos calendarios se solicitaría la participación a los estudiantes a los que se tiene acceso por la práctica docente presencial de los autores y que ya tuvieran experiencia en la realización de la Evaluación Docente en más de dos ocasiones; por ello, se aplicaron 206 instrumentos en grupos y materias en que conviven estudiantes de diversos niveles y carreras ya que el currículo del CUCEI permite la inscripción en materias a elección, siempre y cuando se cubran ciertos prerrequisitos. El marco temporal utilizado fueron las evaluaciones docentes aplicadas a los calendarios 2013-A y 2013-B.

4. Resultados.

El primer hallazgo obtenido, resultó relevante en cuanto que más de 70 encuestados respondieron que hacían la evaluación con el ánimo de aprobar o reprobar el desempeño de sus profesores y solo 20 mencionaron que fue por el interés del requisito para agendar o consultar calificaciones.

Por su trascendencia, la pregunta más relevante se refiere a la importancia que le da el estudiante a los 20 ítems que forman el instrumento Evaluación Docente aplicado por la administración, los resultados otorgados se muestran en la Tabla 2, donde se describe cada uno de los ítems indicándose la frecuencia relativa y la frecuencia absoluta para cada uno.

Además se analiza y se muestra el comportamiento de la Varianza, es decir la amplitud de datos respecto de la media que es 28.51, la Desviación Estándar, es decir, el alejamiento del dato central, es de 5.3394.

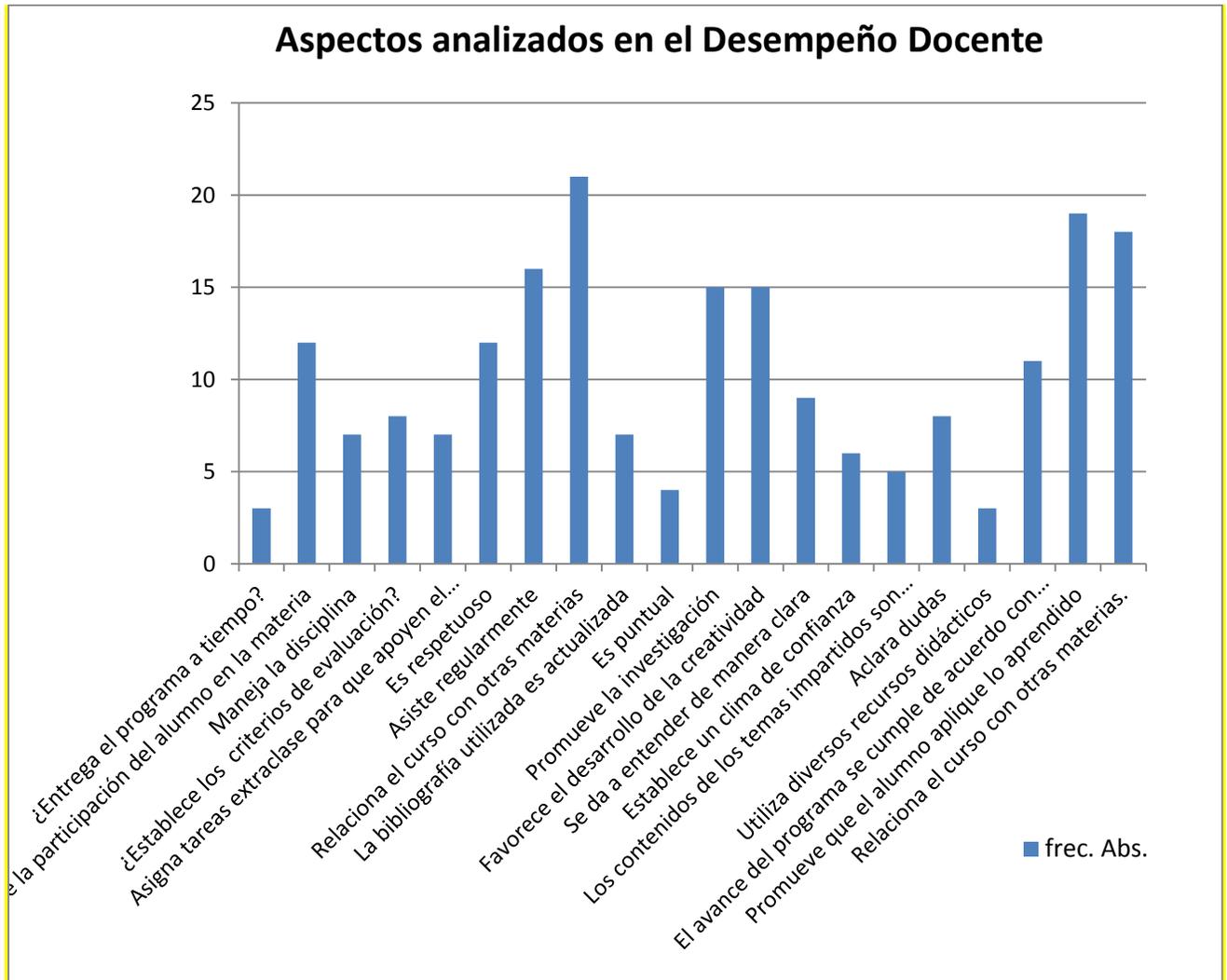
Los datos anteriormente descritos de los ítems, se muestran en la Gráfica 1.

Otro tema fue el de los resultados a la pregunta ¿Cuál fue la razón para responder la evaluación a docentes?, se presentaron tres opciones, la última de forma abierta; los resultados se muestran en la Tabla 3.

Otro interesante hallazgo se refiere la pregunta ¿Has recibido retroalimentación o algún comentario por parte de los aplicadores, una vez que entregaste o enviaste la evaluación?, al respecto solo se dieron dos opciones, sí y no; el resultado fue una abrumadora selección de respuesta “no” con 197 mientras que únicamente 9 sí recibió respuesta, esto se muestra en la Gráfica 3.

<i>Ítem "Evaluación Docente"</i>	<i>Frecuencia</i>	
	<i>Absoluta</i>	<i>Relativa</i>
1. ¿Entrega el programa a tiempo?	3	0.014563107
2. Promueve la participación del alumno en la materia	12	0.058252427
3. Maneja la disciplina	7	0.033980583
4. ¿Establece los criterios de evaluación?	8	0.038834951
5. Asigna tareas extraclase para que apoyen el aprendizaje	7	0.033980583
6. Es respetuoso	12	0.058252427
7. Asiste regularmente	16	0.077669903
8. Relaciona el curso con otras materias	21	0.101941748
9. La bibliografía utilizada es actualizada	7	0.033980583
10. Es puntual	4	0.019417476
11. Promueve la investigación	15	0.072815534
12. Favorece el desarrollo de la creatividad	15	0.072815534
13. Se da a entender de manera clara	9	0.04368932
14. Establece un clima de confianza	6	0.029126214
15. Los contenidos de los temas impartidos son apegados al programa	5	0.024271845
16. Aclara dudas	8	0.038834951
17. Utiliza diversos recursos didácticos	3	0.014563107
18. El avance del programa se cumple de acuerdo con lo establecido	11	0.053398058
19. Promueve que el alumno aplique lo aprendido	19	0.09223301
20. Relaciona el curso con otras materias.	18	0.087378641
Total	206	1

Tabla 2. Ítems del instrumento "Evaluación Docente" y la frecuencia para cada uno.

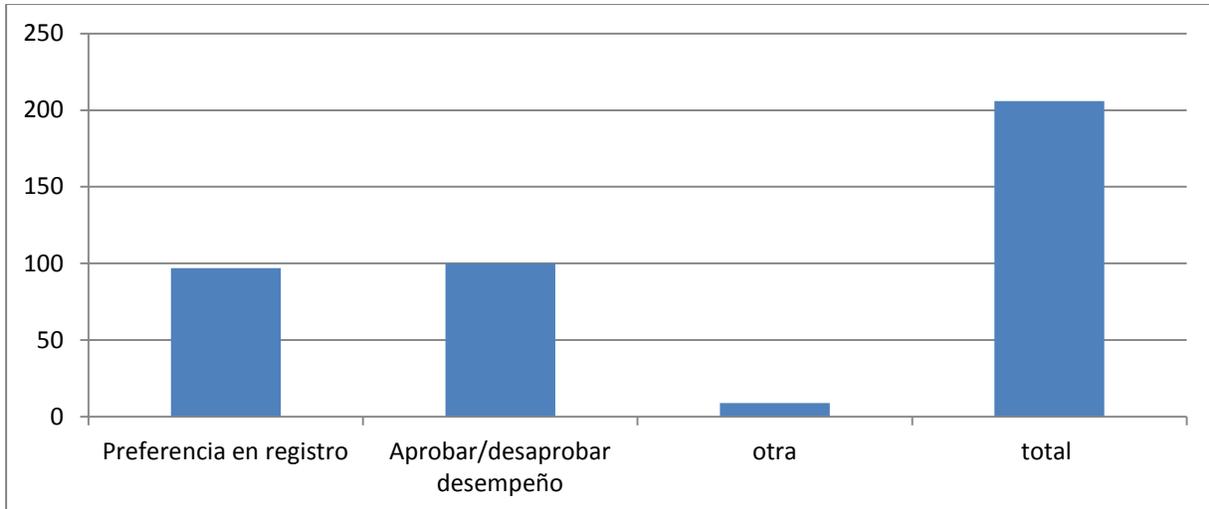


Gráfica 1. Aspectos de la “Evaluación” y frecuencia absoluta para cada ítem.

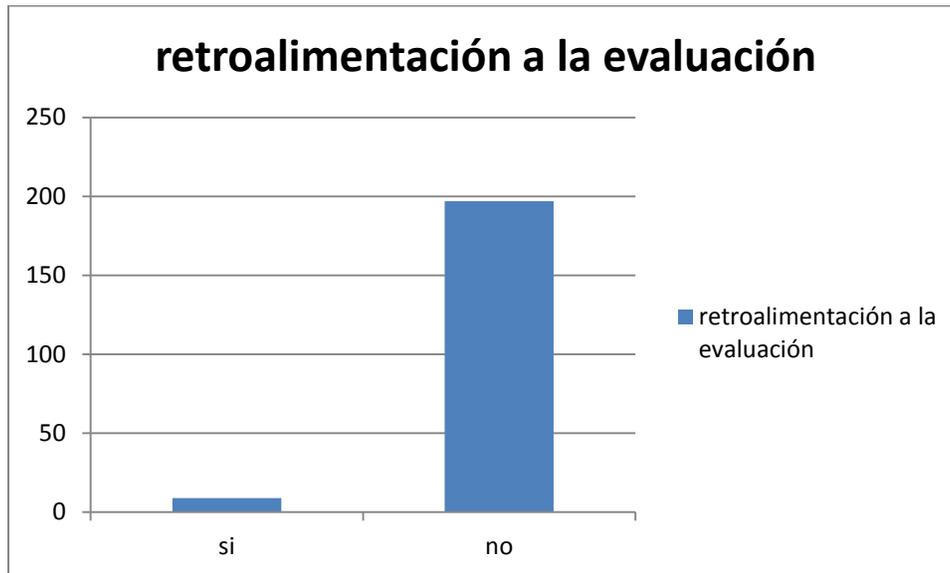
Ítem	Frecuencia
Preferencia en registro	97
Aprobar / desaprobar desempeño	100
Otra	9
Total	206

Tabla 3. Razón para responder la evaluación.

El contenido de la tabla 3 se muestra en la gráfica 2:



Gráfica 2. Razón para responder la evaluación.



Gráfica 3. Retroalimentación al estudiante, después de contestar la encuesta de evaluación del desempeño docente.

Enseguida encontramos que el ítem mencionado en primer sitio como más importante en el desempeño del docente fue la vinculación del conocimiento con el ejercicio profesional (en 32 cuestionarios), seguido de la motivación para investigar (21 menciones) y la aplicación de lo aprendido (19 menciones). Para el tercer apartado la generalidad de las respuestas en 90 reactivos son de que el alumno no recibe retroalimentación, pero que si se han observado mejoras en algunos docentes de materias ya cursadas (12 menciones) y que se reinscribieron con el mismo en curso posterior. Otro hallazgo interesante fueron las sugerencias del alumno para perfeccionar el instrumento: incluir un breve currículo del docente, conocer su experiencia profesional; preguntar si se considera al docente evaluado acorde a los requerimientos del curso, preguntar si considera que el docente está preparado como docente o si tiene las habilidades y vocación para ser docente; entre los más destacados.

Algo que llamó poderosamente la atención aunque no sorprende es que en todos los cuestionarios se señaló que la retroalimentación al estudiante es pobre, con respecto a lo que contesta en la encuesta de Evaluación del Docente, quedándose solo con la percepción de incertidumbre por parte del estudiante sobre la pertinencia semestral del ejercicio.

5. Conclusiones.

Con la reserva de que este ejercicio se circunscribe un número de estudiantes que no forman una muestra representativa pero que sí permite visualizar una tendencia, se pueden mencionar a modo de conclusión lo siguiente. La versión extendida entre docentes de que los estudiantes contestan la Evaluación Docente solo por cumplir el requisito para hacer otros trámites administrativos y que no demuestran genuino interés en la mejora o reconocimiento de sus docentes, tentativamente queda rechazada.

También se observa que existe preferencia por parte del estudiante a evaluar para aprobar/desaprobar el desempeño del docente en su clase más que dar cumplimiento de un requisito para preregistro o acceso al SIIAU. Con esto tentativamente se rechaza la hipótesis de que la principal razón del estudiante para responder el Instrumento de Evaluación Docente sería el cumplir dicho requisito.

En resumen, los alumnos sí quieren evaluar a sus docentes más allá de ser un requisito para trámites administrativos, consideran que la forma de vincular el conocimiento con la práctica profesional es lo más determinante de su desempeño, así también aportan que se debieran considerar algunos otros ítems en el instrumento de evaluación.

6. Recomendaciones.

Queda claro que el estudiante sí desea y está dispuesto a evaluar a sus docentes como un ejercicio de mejora continua, se debe dejar de suponer que el ejercicio de Evaluación Docente lo realiza el estudiante como requisito para realizar actividades administrativas como son el preregistro y la consulta de calificación en kardex, dándole la difusión necesaria para incorporar de manera voluntaria al mayor número de estudiantes en cada ciclo escolar y la correspondiente vinculación con la autoridades para su retroalimentación.

Incorporar más información curricular del docente con el fin de generar un contexto en el cuál se permita objetivar en mayor medida el ejercicio, esto es, vincular la experiencia docente con la profesional y curricular.

Escuchar a los estudiantes acerca de sugerencias de reactivos, con la finalidad de que sean incorporados a la evaluación, con esto se afinaría el ejercicio.

Generar de alguna forma la retroalimentación al alumno de forma que conozca la utilidad como herramienta de mejora el ejercicio de evaluación.

En materia de desempeño y de formación docente es importante considerar la capacidad y habilidad del docente para vincular el conocimiento con la práctica profesional y la motivación para investigar por parte del alumno.

7. Trabajo a futuro.

En este aspecto de la evaluación hay mucho que decir, y la formalidad de la misma debe ser lo primero a considerar. El estudiante que contesta y con esta evalúa el desempeño del docente, debe ser entregada por algún medio (electrónico o en físico) al docente en tiempo y forma. El Docente a su vez considerar el sentir de sus estudiantes, con una perspectiva crítica de mejora continua en su desempeño.

La evaluación debe ser ciega, o sea que no debe conocerse el nombre de quien la contesta, tal vez si exigirla, pero no sujetarla a otros procedimientos.

La evaluación puede partir del semestre que se cursa, el nombre de la materia, el turno así como la carrera, de esta forma evaluar en donde hay oportunidades de mejora, cuales corresponden al profesor y cuales al perfil de los estudiantes.

También es posible hacer la evaluación por ítem de la encuesta de desempeño docente, en este caso permitiría conocer que tanto depende del estudiante el aprovechamiento de una materia.

Deberá analizarse el trabajo que se realizan las autoridades con la información que se obtiene así como la vinculación con las metas de mejora que pudieran establecerse en la incorporación y formación de los docentes universitarios,

Referencias.

Acevedo A. R. y Olivares M.M., (2010) Fiabilidad y validez en la evaluación docente universitaria (2010), en : Revista "Actualidades investigativas en educación", Universidad de Costa Rica, Vol. 10, No. 1, pp. 1-38.

Esquivel, I. (2008). Moodle: Herramienta para la mejora de la relación docente-alumno.

Marsh, H. (1982). SEEQ. A Reliable, Valid, and Useful Instrument for Collecting Students Evaluation of University Teaching. *British Journal of Psychology*, 52, 77-95.

Porto, M. (2006). La evaluación de estudiantes universitarios vista por sus protagonistas. *Educatio siglo XXI: Revista de la Facultad de Educación*, (24), 167-188.

SEP. Lineamientos para la formulación de indicadores educativos. Rescatado el 05/06/14 en: http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/1899/1/images/Lineamientos_para_la_formulacion_de_indicadores_educativos.pdf.

UNESCO, rescatado el 05/06/14 del sitio: <http://www.unesco.org/new/es/education/themes/strengthening-education-systems/higher-education/reform-and-innovation/>

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Rescatado en enero de 2015: <http://www.inee.edu.mx/index.php/acerca-del-inee/que-es-el-inee>